

México, D.F., a 02 de septiembre de 2014  
CACECA/282/14

**DR. HERIBERTO GRIJALVA MONTEVERDE  
RECTOR DE LA UNIVERSIDAD DE SONORA  
UNIDAD REGIONAL CENTRO-HERMOSILLO  
P R E S E N T E**

Distinguido Dr. Grijalva:

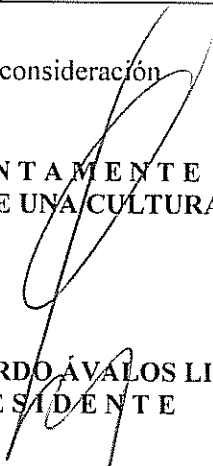
De acuerdo a la solicitud presentada para la Evaluación del Programa Académico de Licenciatura en Informática Administrativa (A142LIA/UNISONHMO/14), me permito hacer entrega del dictamen correspondiente. Una vez terminado el proceso de análisis, se consideró que con fecha 08 de agosto de 2014 queda Acreditado por cinco años. El Comité Dictaminador consideró que el programa académico obtuvo 785.98 puntos.

Durante el proceso de mejora continua, la institución deberá mostrar soportes de sus avances del total de los 50 indicadores observados en el presente dictamen. En el primer informe deberá presentar un porcentaje mínimo de cumplimiento del 40% de los mismos; para el segundo, presentarán evidencias del total de recomendaciones que aún hayan quedado pendientes en el primer seguimiento, para así lograr un cumplimiento del 100%. Dichos trabajos deberán programarse en las fechas siguientes:

PROCESOS DE SEGUIMIENTO	Primer informe	Segundo informe
PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO DEL TOTAL DE LAS RECOMENDACIONES	40%	100%
FECHA DE VISITA	08 de febrero de 2016	08 de agosto de 2017

Sin otro particular, reitero a Usted mi distinguida consideración

**A T E N T A M E N T E**  
**“HACIA LA EXCELENCIA A TRAVÉS DE UNA CULTURA DE EVALUACIÓN CONTINUA”**



**DR. EDUARDO ÁVALOS LIRA  
P R E S I D E N T E**

c.c.p. M.C. Luz María Durán Moreno-Directora, Dirección de Desarrollo y Fortalecimiento Académico.  
EAL/FL/sor

[www.caceca.org](http://www.caceca.org)  
5255 3211 | 5254 5553  
Melchor Ocampo #193, Torre "A", piso 5, Oficina 502-B,  
Col. Verónica Anzures, Del. Miguel Hidalgo, C.P. 11300, México D.F.



# DICTAMEN DE ACREDITACIÓN

Expedido con fecha: 8 de agosto de 2014

Folio: A142LIA/UNISONHMO/14

**PROGRAMA ACADÉMICO EVALUADO**

Licenciatura en Informática Administrativa

Universidad de Sonora

Campus Hermosillo

División de Ciencias Económico Administrativas

"Hacia la excelencia a través de una cultura de evaluación continua"

**ACREDITACIÓN DEL PROGRAMA ACADÉMICO DE LA LICENCIATURA EN INFORMÁTICA ADMINISTRATIVA, UNIVERSIDAD DE SONORA, CAMPUS HERMOSILLO, DIVISIÓN DE CIENCIAS ECONÓMICO ADMINISTRATIVAS.**

**Antecedentes**

El Comité Evaluador designado por el CACECA estuvo integrado por los Maestros: Pedro Pastor Mayo del Instituto Politécnico Nacional; José Gómez González, de la Universidad de Colima y José Hurtado Ramírez de la UNAM FES Cuautitlán.

Su trabajo consistió en la revisión y verificación de lo presentado por la institución mediante el instrumento de autoevaluación. Como documento informativo, éste fue analizado en gabinete y, posteriormente, durante la visita de campo realizada los días 25, 26 y 27 de junio, se efectuaron entrevistas, sondeos de opinión y revisión documental.

**Resultados**

Con fecha **08 de agosto de 2014** se emite el dictamen **A142LIA/UNISONHMO/14**. Tras un análisis comparativo del instrumento de autoevaluación presentado por la Institución y el trabajo del Comité Evaluador realizado durante la visita de campo, el Comité Dictaminador consideró que el programa académico obtuvo **785.98 puntos**. Por lo tanto, queda **acreditado** durante cinco años.

**Mejora Continua**

Se anexan **50** recomendaciones respecto a las categorías, criterios e indicadores que no cumplieron con el estándar establecido. Su formulación tiene la finalidad de orientar acciones institucionales para tal cumplimiento, si bien la institución deberá aplicar las medidas que considere más oportunas para la mejora continua del programa académico, y en apego a lo determinado por el instrumento del CACECA.

Los avances alcanzados deberán reportarse en dos procesos de seguimiento, cubriendo en cada caso un porcentaje mínimo de logros, según se detalla enseguida:

PROCESOS DE SEGUIMIENTO	Primer informe	Segundo informe
PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	40%	100%
FECHA DE VISITA	08 de febrero 2016	08 de agosto de 2017



Para cada uno de los procesos se llevará a cabo la correspondiente visita a la institución.

RECOMENDACIONES SOBRE INDICADORES PENDIENTES DE SOLVENTAR PARA EL PRIMER SEGUIMIENTO DE ACUERDO A CADA CATEGORÍA	
CATEGORÍA	NÚMERO DE RECOMENDACIONES
1. Personal académico	6
2. Estudiantes	13
3. Plan de estudios	7
4. Evaluación del aprendizaje	3
5. Formación integral	1
6. Servicios de apoyo para el aprendizaje	3
7. Vinculación - Extensión	5
8. Investigación	8
9. Infraestructura y equipamiento	0
10. Gestión administrativa y financiamiento	4
<b>Total</b>	<b>50</b>

**Escala de valores**

- ✚ Hasta 700 puntos                      No acreditado
- ✚ De 701 a 1000 puntos                  Acreditado

PUNTUACIÓN GLOBAL		
CATEGORÍA	PUNTOS	
	CACECA	DICTAMEN
1. Personal académico	185.00	176.26
2. Estudiantes	130.00	79.97
3. Plan de estudios	133.00	107.50
4. Evaluación del aprendizaje	52.00	35.00
5. Formación integral	70.00	65.00
6. Servicios de apoyo para el aprendizaje	53.00	38.00
7. Vinculación - Extensión	118.00	97.50
8. Investigación	100.00	36.00
9. Infraestructura y equipamiento	38.00	38.00
10. Gestión administrativa y financiamiento	121.00	112.75
<b>Total</b>	<b>1000.00</b>	<b>785.98</b>

ATENTAMENTE

DR. EDUARDO ÁVALOS LIRA  
Presidente

## ANEXO DE RECOMENDACIONES

## CATEGORÍA 1. PERSONAL ACADÉMICO

**Criterio 4. Desarrollo****Indicador 1. ¿Existe un diagnóstico de las necesidades de formación y actualización docente coherente con el plan de estudios?**

Desarrollar un diagnóstico con la participación de los cuerpos colegiados con instrumentos apropiados que permitan saber las necesidades de capacitación, formación y actualización docente coherente con el plan de estudios.

**Criterio 4. Desarrollo****Indicador 6. ¿Se tienen establecidas estrategias para la incorporación de los profesores a estudios de posgrado?**

Mostrar las evidencias documentales que den cuenta de las estrategias definidas para apoyar a los docentes del programa académico a realizar estudios de posgrado.

**Criterio 5. Categorización y nivel de estudios****Indicador 3. ¿El total de los profesores de tiempo completo se encuentran en el nivel medio superior de las categorías?**

Establecer estrategias que permita que los docentes de tiempo completo accedan al nivel medio superior de la categoría requerido en este indicador.

**Criterio 5. Categorización y nivel de estudios****Indicador 4. ¿Por lo menos el 75% de los profesores de ½ tiempo a tiempo completo se encuentran en el nivel medio superior de las categorías? No se incluye a los profesores de idiomas.**

Realizar el cálculo correspondiente considerando el nivel en que se encuentra cada uno de los docentes señalados en el indicador. Mostrar evidencia documental del nivel actual de los profesores.

**Criterio 6. Distribución de la carga académica de los docentes de tiempo completo****Indicador 2. ¿En promedio la dedicación anual a la investigación en el caso del total de los profesores de tiempo completo es igual o mayor al 30% del tiempo de descarga académica?**

Determinar con base en tiempos reales las horas por docente de tiempo completo que dedica a la realización de investigaciones durante un año y promediarlas del total de tiempo completo, incrementando los proyectos o las horas en cada uno de los que se estén desarrollando, garantizando un mínimo de treinta por ciento del tiempo promedio de los docentes involucrados.

**Criterio 6. Distribución de la carga académica de los docentes de tiempo completo**

**Indicador 3. ¿En promedio la dedicación anual a la extensión académica (congresos, foros, conferencias, entre otros), en el caso del total de los profesores de tiempo completo, es igual o mayor al 25% de la descarga académica?**

Establecer dentro de su plan de trabajo anual a qué actividades asistirán los docentes de tiempo completo y las estrategias que realizarán para cumplir con el porcentaje de horas requerido en este indicador; asimismo, realizar los cálculos respectivos promedio anual y presentar la evidencia documental que acredite su participación en actividades de extensión.

## CATEGORÍA 2. ESTUDIANTES

**Criterio 2. Ingreso**

**Indicador 2. ¿Se tiene en cuenta la calidad de la institución educativa de procedencia para implementar programas de apoyo?**

Realizar estudios de las instituciones de procedencia y con base en estos mostrar evidencias de canalización de estudiantes a programas de apoyo.

**Criterio 2. Ingreso**

**Indicador 6. ¿Se aplica una evaluación de lectura de comprensión del idioma inglés a los estudiantes de nuevo ingreso para ubicación del nivel?**

Presentar la evidencia documental descrita en su fundamentación, de no contar con ella instrumentar el examen de comprensión de lectura del idioma inglés para ubicar a los alumnos de nuevo ingreso.

**Criterio 2. Ingreso**

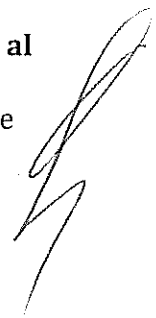
**Indicador 7. ¿Se efectúan entrevistas y/o encuestas a los estudiantes de nuevo ingreso?**

Mostrar reporte de la aplicación de la encuesta a los alumnos de nuevo ingreso con las copias de las pantallas o ejemplos de aplicación.

**Criterio 2. Ingreso**

**Indicador 8. ¿Se aplica un instrumento para obtener datos socioeconómicos al 100% de los estudiantes de nuevo ingreso?**

Presentar evidencias de la aplicación del estudio socioeconómico a los alumnos de nuevo ingreso del programa académico evaluado.



**Criterio 3. Trayectoria escolar****Indicador 1. ¿Se contempla una evaluación y/o diagnóstico de la trayectoria escolar de los estudiantes para canalizarlos a programas de apoyo?**

Incorporar los documentos que evidencien la aplicación de un diagnóstico sobre la trayectoria de los alumnos para determinar qué estudiantes requieren apoyo. Presentar ejemplos de canalización.

**Criterio 5. Titulación****Indicador 1. ¿Se opera un reglamento para titulación y el 100% de los estudiantes que se van a titular lo conocen?**

Anexar documentos, como listas de asistencia, que comprueben que todos los estudiantes que están por concluir sus estudios conocen el Reglamento de Titulación.

**Criterio 5. Titulación****Indicador 3. ¿El puntaje obtenido en la prueba Toefl o equivalente es de por lo menos 550 puntos?**

Presentar las equivalencias del examen de inglés y los resultados obtenidos por los estudiantes del programa académico que están por titularse. Asimismo, mostrar el cumplimiento de la puntuación mínima de 550 que marca el indicador.

**Criterio 6. Índices de rendimiento escolar por cohorte generacional****Indicador 1. ¿La reprobación promedio de las últimas tres generaciones (por cohorte) es menor al 10%?**

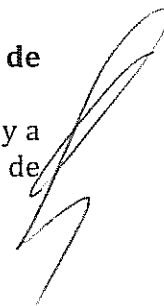
Incrementar las acciones que minimicen los índices de reprobación, investigando las causas que la provocan y definiendo nuevas estrategias para reducirla por lo menos a diez por ciento.

**Criterio 6. Índices de rendimiento escolar por cohorte generacional****Indicador 2. ¿La deserción promedio de las últimas tres generaciones (por cohorte) es menor al 20%?**

Realizar un seguimiento de los alumnos del programa académico para evitar la deserción, considerando los diferentes programas, tales como: orientación profesional, tutorías y asesorías. Reducir el índice a no más de veinte por ciento.

**Criterio 6. Índices de rendimiento escolar por cohorte generacional****Indicador 4. ¿Existen programas remediales para disminuir los índices de reprobación y deserción?**

Investigar las causas de reprobación y deserción, ya que son muy altos sus índices, y a partir de ello tomar decisiones adecuadas para disminuirlos con la instrumentación de programas formales.



**Criterio 6. Índices de rendimiento escolar por cohorte generacional**

**Indicador 5. ¿La eficiencia terminal promedio de las tres últimas generaciones (por cohorte) es por lo menos del 70%?**

Buscar las causas del porqué los estudiantes no concluyen sus estudios en los tiempos establecidos y crear una estrategia para evitar tal situación. Deberán mostrar los resultados obtenidos.

**Criterio 6. Índices de rendimiento escolar por cohorte generacional**

**Indicador 6. ¿Al menos el 90% de estudiantes de las últimas tres generaciones (por cohorte) se titularon?**

Determinar las causas por las cuales los egresados no se titulan y crear programas para que logren su titulación. Mostrar evidencias que por lo menos noventa por ciento de las tres últimas generaciones sin contaminar se titularon.

**Criterio 6. Índices de rendimiento escolar por cohorte generacional**

**Indicador 7. ¿Existen programas para disminuir la cantidad de egresados no titulados?**

Mostrar resultados de operación del nuevo Programa de Experiencia Profesional; asimismo, diseñar y aplicar otros programas para disminuir los índices de titulación.

**CATEGORÍA 3. PLAN DE ESTUDIOS**

**Criterio 1. Fundamentación**

**Indicador 3. ¿Son congruentes con la misión, visión, políticas y objetivos de la institución y de la escuela, facultad, división, departamento o unidad? Mostrar análisis de congruencia.**

Elaborar el análisis de congruencia con la misión, visión, políticas y objetivos de la Institución y de la escuela, división y departamento. Mostrar resultados.

**Criterio 4. Programas de las asignaturas**

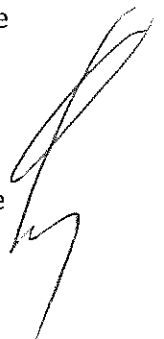
**Indicador 4. ¿Existen mecanismos para la revisión permanente de los programas de asignatura?**

Realizar reuniones por cada uno de los programas de asignatura cuando menos una vez por semestre, entre otros mecanismos, para que el personal académico aporte ideas que enriquezcan el programa evaluado.

**Criterio 5. Contenido**

**Indicador 2. ¿Se fomenta la creatividad?**

Presentar los programas específicos o los programas de las asignaturas que consideren como parte del contenido a la creatividad.





**Criterio 5. Contenido****Indicador 4. ¿Se promueve el desarrollo del pensamiento crítico y analítico?**

Presentar los programas específicos o los programas de las asignaturas que consideren como parte del contenido al pensamiento crítico y analítico.

**Criterio 5. Contenido****Indicador 10. ¿Se integran conocimientos sobre el desarrollo sustentable?**

Revisar el programa de estudios y sus contenidos donde se desarrolle y apliquen los conocimientos sobre el desarrollo sustentable del programa de la Licenciatura en Informática Administrativa.

**Criterio 6. Flexibilidad curricular****Indicador 1. ¿Existe la flexibilidad del plan de estudios (materias optativas y/o salidas laterales)?**

Mostrar la forma en que operacionaliza la flexibilidad del plan de estudios, de acuerdo con su normatividad. En su caso, presentar las materias optativas y/o salidas laterales.

**Criterio 7. Evaluación y actualización****Indicador 3. ¿Se efectúan diagnósticos y estudios prospectivos del mercado laboral en el ámbito local y global y de los avances científico-tecnológicos para evaluar la pertinencia del plan de estudios?**

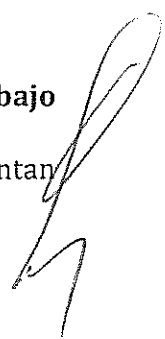
Realizar estudio prospectivo del mercado laboral y global de los avances científico-tecnológicos para evaluar la pertinencia del plan de estudios. Mostrar metodología, instrumentos y resultados.

**CATEGORÍA 4. EVALUACIÓN DE APRENDIZAJE****Criterio 1. Metodología de evaluación continua****Indicador 7. ¿Se evalúa el desarrollo de los valores?**

Mostrar los instrumentos de evaluación aplicados a los estudiantes en las distintas asignaturas en donde se pondera el desempeño del estudiante en cuanto al desarrollo de valores, tales como rúbricas, listas de cotejo, entre otros.

**Criterio 2. Estímulos al rendimiento académico****Indicador 1. ¿Existen programas de becas en operación para estudiantes de bajo nivel económico y/o alto rendimiento académico?**

Presentar las relaciones de estudiantes del programa académico evaluado que cuentan con becas, así como los documentos que apoyen el otorgamiento de las mismas.



**Criterio 2. Estímulos al rendimiento académico**

**Indicador 2. ¿Se otorgan estímulos y/o reconocimientos al desempeño académico?**

Anexar evidencias de los estímulos y/o reconocimientos que hayan obtenido estudiantes del programa evaluado.

**CATEGORÍA 5. FORMACIÓN INTEGRAL**

**Criterio 4. Orientación profesional**

**Indicador 2. ¿Por lo menos el 55% de los estudiantes participa en los eventos académico-científicos?**

Reflejar la participación de los alumnos y obtener por lo menos cincuenta y cinco por ciento de los estudiantes del programa académico que participan en los eventos académico-científicos.

**CATEGORÍA 6. SERVICIOS DE APOYO  
PARA EL APRENDIZAJE**

**Criterio 2. Asesorías académicas**

**Indicador 1. ¿Se proporcionan permanentemente asesorías académicas a los estudiantes?**

Establecer controles para el registro de las asesorías académicas proporcionales a los estudiantes del programa. Mostrar evidencias.

**Criterio 2. Asesorías académicas**

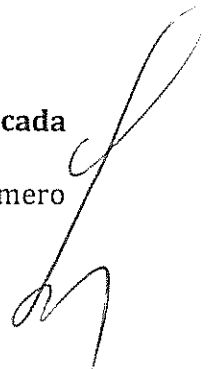
**Indicador 2. ¿Al total de los profesores de tiempo completo se le asignan de manera oficial actividades de tutoría en el período escolar?**

Promover el apoyo a tutorías de los profesores de tiempo completo, manifestándoles la importancia que tienen las mismas, ya que la carga de dicha actividad se ve reflejada en muy pocos maestros y eso debilita con el tiempo la calidad de la enseñanza en el programa académico evaluado.

**Criterio 3. Biblioteca - acceso a la información**

**Indicador 3. ¿Existen criterios para determinar el número de ejemplares de cada referencia bibliográfica?**

Anexar la reglamentación donde se especifican los criterios para determinar el número de ejemplares de cada referencia bibliográfica.



## CATEGORÍA 7. VINCULACIÓN - EXTENSIÓN

### **Criterio 2. Seguimiento de egresados**

#### **Indicador 1. ¿Existe un registro actualizado de datos generales de los egresados?**

Establecer estrategias que permitan tener vinculación real, directa y constante con los egresados. Para ello se efectuarán reuniones periódicas, de las que se llevará un orden del día de los temas a tratar, así como la respectiva minuta de los asuntos tratados. Es fundamental hacerlos partícipes activos y actores importantes de las actualizaciones de los planes y programas de estudio.

### **Criterio 3. Intercambio académico**

#### **Indicador 1. ¿Se mantienen en operación convenios de intercambio académico y científico con otras instituciones educativas nacionales y extranjeras?**

Mostrar la operación de los convenios de intercambio académico nacionales e internacionales con la participación de integrantes del programa académico evaluado, tales como constancias, informes, entre otros.

### **Criterio 3. Intercambio académico**

#### **Indicador 2. ¿Existe intercambio de profesores del programa educativo con otras instituciones educativas nacionales y extranjeras?**

Anexar la relación de convenios y participantes, así como la documentación que valide dicho intercambio (constancias de participación de los docentes, informes de resultados, trabajos, investigaciones, constancias de los cursos, entre otros) de los docentes con las IES del extranjero e incrementar los intercambios de docentes en el ámbito nacional.

### **Criterio 3. Intercambio académico**

#### **Indicador 4. ¿Se participa en redes de colaboración nacionales y extranjeras que fortalezcan al programa académico?**

Mostrar el convenio que existe en el ámbito nacional y celebrar otros convenios de participación en redes de colaboración extranjeras que fortalezcan al programa académico. Presentar proyectos y trabajos realizados en red con integrantes de la licenciatura.

### **Criterio 6. Extensión**

#### **Indicador 1. ¿Cómo mínimo se tienen 10 proyectos de extensión?, entre otros**

- Educación Continua,
- Servicio Externo (asesorías, clínicas, conferencias y proyectos especiales que permiten obtener recursos financieros adicionales)
- Centros de Lenguas Extranjeras
- Servicios Comunitarios Gratuitos
- Difusión Cultural
- Obra Editorial

Incrementar el número de proyectos de extensión. En ese sentido, es conveniente que se desarrollen algunos que consideren obra editorial y difusión de la cultura, entre otros. Mostrar los convenios e informes de acciones desarrolladas.

## **CATEGORÍA 8. INVESTIGACIÓN**

### **Criterio 1. Líneas y proyectos de investigación**

#### **Indicador 3. ¿Existen líneas de investigación vinculadas al plan de estudios?**

Presentar documento oficial que muestre la vinculación de las líneas de investigación con el plan de estudios o el registro de esas líneas en la esfera institucional.

### **Criterio 1. Líneas y proyectos de investigación**

#### **Indicador 4. ¿Existen proyectos de investigación inscritos en las líneas de investigación?**

Presentan la evidencia documental de los proyectos que se indican como parte de la licenciatura (protocolo autorizado) vinculados a las líneas institucionales.

### **Criterio 2. Recursos para la investigación**

#### **Indicador 1. ¿Se designan docentes con el perfil pertinente para desarrollar los proyectos de investigación?**

Mostrar que los docentes designados a proyectos de investigación cumplen con el perfil establecido en la normatividad vigente. Presentar protocolos y oficios de designación a los distintos proyectos registrados institucionalmente.

### **Criterio 2. Recursos para la investigación**

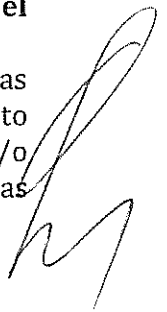
#### **Indicador 2. ¿Se asignan recursos financieros suficientes a cada proyecto de investigación?**

Establecer dentro del presupuesto anual de la división, departamento y del programa académico la asignación específica de los recursos etiquetados para proyectos de investigación del programa académico. Mostrar documentación que lo avale.

### **Criterio 3. Difusión de la investigación**

#### **Indicador 2. ¿Cómo mínimo se han publicado tres investigaciones en el extranjero durante los tres últimos años?**

Apoyar a los profesores para que sigan realizando investigaciones relacionadas principalmente con la informática administrativa que impacten en el ámbito internacional; asimismo, participar en congresos internacionales de investigación y/o convenir con editoriales en el extranjero para publicar los productos de las investigaciones generadas por los docentes del programa académico.



**Criterio 3. Difusión de la investigación****Indicador 3. ¿Cómo mínimo se han premiado tres investigaciones en los cinco últimos años que apoyen el programa evaluado?**

Participar en programas que otorguen incentivos o premios para motivar al docente a realizar investigaciones de calidad; concursar en foros que emitan premiaciones a los aportes o contribuciones científicas o tecnológicas producto de su generación del conocimiento. Mostrar por lo menos tres de los premios obtenidos.

**Criterio 4. Impacto de la investigación****Indicador 1. ¿Se cuenta con mecanismos e instrumentos que permitan transferir los resultados de la investigación para el avance tecnológico (generación de patentes) y el mejoramiento social del entorno?**

Establecer los mecanismos que posibiliten la transferencia de la investigación realizada inherente al área de la informática administrativa que permitan transferir los resultados para el avance tecnológico y el mejoramiento social del entorno.

**Criterio 4. Impacto de la investigación****Indicador 2. ¿Se cuenta con mecanismos e instrumentos que permitan incorporar las innovaciones educativas producto de la investigación para la mejora de la práctica docente y el desarrollo curricular?**

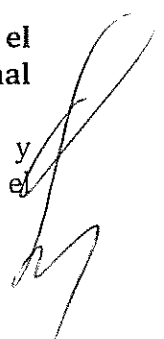
Desarrollar los mecanismos, instrumentos y proyectos de investigación necesarios para poder incorporar las innovaciones educativas producto de la investigación para la mejora de la práctica docente y el desarrollo curricular específicamente de la carrera evaluada.

**CATEGORÍA 10. GESTIÓN ADMINISTRATIVA  
Y FINANCIAMIENTO****Criterio 1. Planeación, evaluación y organización****Indicador 2. ¿Se difunde el Programa Institucional de Desarrollo entre la comunidad del plantel?**

Presentar las evidencias que den cuenta de los mecanismos empleados para dar a conocer el Programa Institucional de Desarrollo entre la comunidad educativa.

**Criterio 2. Recursos humanos administrativos, de apoyo y servicios****Indicador 4. ¿Existen programas formales de capacitación y actualización en el manejo de tecnologías de información y comunicación para el personal administrativo y de apoyo?**

Proponer acciones para que existan programas formales de capacitación y actualización en el manejo de tecnologías de información y comunicación para el personal administrativo y de apoyo.



**Criterio 3. Recursos financieros**

**Indicador 2. ¿El porcentaje de donativos dentro del presupuesto anual es al menos de un 2% (en especie, servicio o efectivo)?**

Mostrar que por lo menos se cuenta con dos por ciento de donativos y establecer acciones con empresas, egresados, gobierno, fundaciones, asociaciones, etc., a fin de contar con donativos que apoyen el programa.

**Criterio 3. Recursos financieros**

**Indicador 3. ¿El porcentaje de ingresos derivados de proyectos especiales dentro del presupuesto total es de un 2% como mínimo?**

Incrementar los proyectos especiales para generar más recursos que se canalicen al programa académico de la Licenciatura en Informática Administrativa.

